



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 82 PŽ-1848/2023-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinja Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izjaviteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MENS-KORMAN GRUPA d.o.o., Osijek, Ulica Svetog Leopolda Bogdana Mandića 111T, OIB 04436522142, kojeg zastupa punomoćnik Stjepan Širić, odvjetnik u Osijeku, odlučujući o žalbi dužnikovog zastupnika po zakonu JOSIPA KORMANA iz Bapske, A. Šenoe 6, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-414/2019-243 od 6. travnja 2023., 10. svibnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnikovog zastupnika po zakonu Josipa Kormana iz Bapske, A. Šenoe 6, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-414/2019-243 od 6. travnja 2023.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Osijeku je pobijanim rješenjem odlučio:

„I Izriče se novčana kazna z.z. dužnika - Josip Korman, Bapska, A. Šenoe 6, OIB: 74444561496 u iznosu od 500,00 EUR (petsto EUR)/3.767,25 kn₁ (tritisućesedamstošesdesetsedamkunaidvadesetpetlpa).

II Nalaže se JOSIPU KORMANU iz Bapske, Augusta Šenoe 6, OIB: 74444561496 novčanu kaznu iz točke I izreke ovog rješenja platiti u roku 8 (osam) dana na žiro račun državnog proračuna broj IBAN: HR 1210010051863000160, model: 64, poziv na broj 6076-3531-74444561496, te dokaz o plaćanju u daljnjem roku od 8 dana dostaviti sudu.

III Ukoliko osoba iz točke I izreke ovoga rješenja ne plati izrečenu novčanu kaznu u ostavljenom roku ili o tome bez odgađanja ne obavijesti sud, sud će u daljnjem roku od 8 (osam) dana na rješenje o izrečenoj novčanoj kazni staviti potvrdu o pravomoćnosti i ovršnosti te rješenje dostaviti Financijskoj agenciji radi izravne naplate novčane kazne provedbom ovrhe na novčanim sredstvima kažnjene osobe.

a) Poziva se Financijska agencija da izda nalog za izvršenje osnove za plaćanje sukladno članku 9. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima.

b) Nalaže se Financijskoj agenciji da novčani iznos od 500,00 EUR/3.767,25 kn, za koji je određena ovrha, zaplijeni i prenese na žiro račun državnog

proračuna broj IBAN: HR 1210010051863000160, model: 64, poziv na broj 6076-3531-74444561496, te o tome obavijesti sud.

c) Zabranjuje se Financijskoj agenciji da navedenu tražbinu ispuni dužniku osobe iz točke I. izreke ovog rješenja, te se istom zabranjuje da tu tražbinu naplati ili inače raspolaze njome.

IV Ukoliko osoba iz točke I. izreke ovoga rješenja ne postupi po nalogu suda iz točke I. izreke ovoga rješenja, ovo rješenje će se po pravomoćnosti i ovršnosti dostaviti Financijskoj agenciji radi ovrhe novčane kazne iz točke I. izreke ovoga rješenja.“

1.1. Prvostupanjski sud je tako odlučio na temelju odredbe članka 110. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 93/14, 70/19, 80/22 i 114/22; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ), povodom zahtjeva dužnikovog zastupnika po zakonu Josipa Kormana, istaknutog u podnesku od 3. travnja 2023., utvrdivši da se u njemu iznosi čitav niz neistinitih i proizvoljnih tvrdnji kojima vrijeđa suce prvostupanjskog i ovog suda. U tom pogledu da se navedeni dužnikov zastupnik po zakonu koristi sintagmama:

„...manifestacija kriminalnog postupanja i zlouporabe položaja i ovlasti (može nam se)...

...kriminalne sprege između VTS RH i TS Osijek...

...kriminalne sudačke skupine...

...dovršenje kriminalističkog postupanja...

...da bi kasnije u daljem postupanju popišala sama sebe...

...u jednoj kriminalnoj sprezi...

...rezultat kriminalnog djelovanja pravosudnih dužnosnika s Trgovačkog suda u Osijeku i Visokog trgovačkog suda RH i jednog udruženog zločinačkog pothvata...

...sabotiranja učina kaznenih djela traženja mita i pomaganja počiniteljima u izbjegavanju kaznenog progona te kazneno-pravnih sankcija...

...vidno krivotvorio stvarno stanje spisa...

...dok nije obavio svoj dio prljavog posla...”

1.2. Ističe se da ti navodi predstavljaju uvredljive izjave i omalovažavajuća mišljenja o odlukama sudaca te grubi napad na dostojanstvo, čast i ugled suda (i sudaca koji su izradili prvostupanjske i drugostupanjske odluke). Također, iznosi se shvaćanje da iako su stranke u postupku ovlaštene komentirati rad pravosuđa kako bi zaštitile svoja prava, njihova kritika ne smije prekoračiti određene granice a navodi Josipa Kormana imaju isključivu namjeru vrijeđanja suda i članova suda budući predstavljaju teške i štetne napade koji su u osnovi neutemeljeni.

2. Josip Korman, dužnikov zastupnik po zakonu, je protiv rješenja podnio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bitnih postupovnopравnih povreda, pogrešne primjene materijalnog prava te zbog odluke o kazni.

2.1. Smatra da je svrha i cilj donošenja pobijanog rješenja protuzakonito djelovanje i pritisak na njega te njegova odmazda zbog podnošenja kaznene prijave to jest prijavljivanja počinjenja kaznenih djela i počinitelja. Navodi da sutkinja koja

postupa u ovom predmetu, koja je ujedno i predsjednica prvostupanjskog suda, nije postupila po njegovoj uputi i dostavila kaznenu prijavu Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske. Stoga, da postoji osnovana sumnja da ne obavlja svoju zakonsku obvezu te da čini kazneno djelo neprijavlivanja počinjenja kaznenog djela i počinitelja za koje je saznala u obavljanju sudačke dužnosti. Predlaže ovom sudu podnijeti kaznenu prijavu nadležnom Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske te stegovnu prijavu protiv navedene sutkinje.

2.1.1. Ističe da Općinsko državno odvjetništvo u Osijeku, glede sudaca prvostupanjskog suda, postupa vezano za traženje i iznuđivanje mita. Stoga da se ne radi o nikakvom vrijeđanju, već iznošenju stvarnog činjeničnog supstrata vezano za kazneni postupak i počinjenje kaznenih djela. U tom pogledu da je uništavanje stečajnog dužnika započelo još 2012. godine i trenutka kad je dužnikov direktor odbio platiti mito. S tim u vezi, ukazuje na postojanje kriminalne sprege između pojedinih sudaca prvostupanjskog, ovog suda i Vrhovnog suda Republike Hrvatske, ali i na nepravilno postupanje Porezne uprave, Područni ured Vukovar i Državnog inspektorata.

2.2. Naglašava da je sutkinji koja postupa u predmetu, u nazočnosti barem dva svjedoka, priopćio da su na nju i na dužnikovu privremenu stečajnu upraviteljicu Paulu Čandrić Mesarić utjecali suci Županijskog suda u Osijeku i to suspendirani sudac Ante Kvesić i predsjednik tog suda Zvonko Vrbanić. Tvrdi da su navedeni suci uputili Zdenka Bošnjaka da se obrati dužnikovoj privremenoj stečajnoj upraviteljici, a u pogledu čijeg rada ukazuju na nepravilnosti i nezakonitosti. S tim u vezi, da je ona izrazila nadu da će dužnik biti brisan što bi dužnikovom dužniku Zdenku Bošnjaku omogućilo izbjegavanje plaćanja duga koji je veći od 400.000,00 kn.

2.3. Navodi da sutkinja čini i ponavlja činjenje kaznenih djela u ovom predmetu te zloupotrebljava svoje ovlasti kako bi ga spriječila u postupanju prema odredbama Zakona o trgovačkim društvima odnosno vođenju poslova s pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika kao i čuvanju poslovne tajne.

2.4. Iznoseći kronologiju postupaka pred prvostupanjskim sudom glede dužnika ističe da u više navrata protuzakonito nije udovoljeno zahtjevima koji su upućeni Uredu predsjednika prvostupanjskog suda dostaviti pismena i odluke u predstečajnoj stvari poslovni broj St-189/2018 (St-464/2018) pri čemu da je uporište za navedeno postupanje (pogrešno) utemeljeno na ranijim odlukama i pismenima u predmetu prvostupanjskog suda poslovni broj St-414/2019 i odlukama ovog suda.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. i članka 381. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

5. Što se tiče zakonske osnove za novčano kažnjavanje stranaka i sudionika u postupku ističe se da je odredbama članka 110. ZPP-a propisano:

Sud prvog stupnja kaznit će novčanom kaznom od 60,00 do 660,00 eur fizičku osobu, odnosno od 260,00 do 2.650,00 eur pravnu osobu koja u podnesku vrijeđa

sud, stranku ili drugoga sudionika u postupku. Novčana kazna može se izreći i zastupniku stranke i umješaka ako je on odgovoran za vrijeđanje suda.

Odredbe članka 10. ovoga Zakona na odgovarajući se način primjenjuju u slučajevima iz stavka 1. ovoga članka.

Odredbe prethodnih stavaka ovoga članka primjenjuju se u svim slučajevima kad sud izriče novčanu kaznu po odredbama ovoga Zakona, osim ako što drugo nije izričito predviđeno za pojedine slučajeve.

5.1. Odredbama članka 10. ZPP-a, između ostalog, je propisano:

Sud, stranke i drugi sudionici moraju nastojati da se postupak provede bez odugovlačenja, u razumnom roku i sa što manje troškova. Sud je dužan onemogućiti svaku zlouporabu prava u postupku.

Sud će kazniti novčanom kaznom od 60,00 do 1.320,00 eur fizičku osobu, odnosno od 330,00 do 6.630,00 eur pravnu osobu koja teže zlouporabi prava koja joj pripadaju u postupku, ako ovim Zakonom nije drugačije određeno.

Novčana kazna iz stavka 2. ovoga članka može se izreći stranci i umješaku, a njihovom zastupniku ako je on odgovoran za zlouporabu prava.

Novčanu kaznu izriče prvostupanjski sud. Izvan ročišta za glavnu raspravu kaznu izriče sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća.

Ako sud koji odlučuje o pravnom lijeku posumnja da je koja od osoba koje sudjeluju u postupku teže zlouporabila prava koja joj pripadaju u postupku, naložit će prvostupanjskom sudu da provjeri je li takva zlouporaba počinjena.

5.2. Također, odredbom članka 10. SZ-a propisano je da se u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

6. S druge strane, pravo na slobodu izražavanja je jedno od temeljnih ljudskih osobnih i političkih prava odnosno sloboda u demokratskom društvu koje je zajamčeno Ustavom Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj 85/10-pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustav RH) i Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

6.1. Odredbom članka 38. Ustava RH-a propisano je da se jamči sloboda mišljenja i izražavanja misli.

6.2. Odredbom članka 10. Zakona o potvrđivanju Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda i Protokola broj 1., 4., 6., 7. i 11. uz Konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda („Narodne novine - Međunarodni ugovori“ broj 18/97 i 8/99; u daljnjem tekstu: Konvencija) propisano je da svatko ima pravo na slobodu izražavanja te da to pravo obuhvaća slobodu mišljenja i slobodu primanja i širenja informacija i ideja bez miješanja javne vlasti i bez obzira na granice.

7. Međutim, pravo na slobodu izražavanja nije apsolutno pravo.

7.1. S tim u vezi, odredbom članka 16. Ustava RH propisano je da se slobode i prava mogu ograničiti samo zakonom da bi se zaštitila sloboda i prava drugih ljudi

te pravni poredak, javni moral i zdravlje kao i da svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju.

7.2. Također, odredbom članka 10. stavka 2. Konvencije propisano je kako ostvarivanje tih sloboda obuhvaća dužnosti i odgovornosti, ono može biti podvrgnuto formalnostima, uvjetima, ograničenjima ili kaznama propisanim zakonom, koji su u demokratskom društvu nužni radi interesa državne sigurnosti, teritorijalne cjelovitosti ili javnog reda i mira, radi sprječavanja nereda ili zločina, radi zaštite zdravlja ili morala, radi zaštite ugleda ili prava drugih, radi sprječavanja odavanja povjerljivih informacija ili radi očuvanja autoriteta i nepristranosti sudbene vlasti.

7.3. Dakle, ni Ustav RH niti Konvencija ne jamče neograničenu slobodu izražavanja, već ona može biti ograničena ako je to nužno u demokratskom društvu.

8. U tom kontekstu, u odluci Ustavnog suda Republike Hrvatske U-III-1181/2020 od 2. lipnja 2021. se iznose načelna pravna shvaćanja:

„...pravo na slobodu izražavanja odnosi se ne samo na „informacije“ ili „ideje“ koje su blagonaklono prihvaćene ili se ne smatraju uvredljivima ili ne izazivaju nikakvu reakciju, nego i na one koje vrijeđaju, šokiraju ili uznemiruju. To zahtijevaju pluralizam, tolerancija i slobodoumlje bez kojih nema demokratskog društva...

...test nužnosti u demokratskom društvu zahtijeva da sud pred kojim se nađe „zahtjev“ za ograničenje nečije slobode izražavanja utvrdi je li ograničenje slobode izražavanja prijeko društveno potrebno i je li razmjerno legitimnom cilju pri čemu je za ograničenje slobode izražavanja potrebno navesti relevantne i dostatne razloge...

...ograničenje slobode izražavanja mora se razmotriti u kontekstu slučaja u cjelini, uključujući sadržaj izjava i kontekst u kojem su one dane...

...pri ocjenjivanju razmjernosti miješanja treba razlikovati izjave o činjenicama od vrijednosnih sudova...

...kako bi se moglo razlikovati radi li se o izjavi o činjenicama ili o vrijednosnom sudu nužno je uzeti u obzir okolnosti svakog slučaja i „opći ton“ (general tone) izjave o kojoj se radi, imajući u vidu da će tvrdnje o temama od javnog interesa u pravilu biti vrijednosni sudovi, a ne izjave o činjenicama...”

9. Stoga je za utvrđenje je li ograničenje prava na slobodu izražavanja izricanjem novčane kazne bilo nužno u demokratskom društvu, primjenjujući prethodno navedena načelna pravna shvaćanja, potrebno odgovoriti na slijedeća pitanja:

- a) je li došlo do miješanja u pravo na slobodu izražavanja?
- b) je li miješanje utemeljeno na zakonu i slijedi li legitimni cilj?
- c) je li miješanje bilo nužno u demokratskom društvu?

9.1. U odnosu na prvopostavljeno pitanje ističe se da je prvostupanjski sud, povodom zahtjeva dužnikovog zastupnika po zakonu Josipa Kormana istaknutog u podnesku od 3. travnja 2023., zbog vrijeđanja suda, donio pobijano rješenje kojim je navedenom zastupniku izrečena novčana kazna. Na taj način je došlo do miješanja u njegovo pravo na slobodu izražavanja koje može predstavljati povredu tog prava ako miješanje nije bilo nužno u demokratskom društvu. U tom pogledu potrebno je odgovoriti na sljedeća dva pitanja -Ad b) i Ad c).

9.2. Što se tiče drugog pitanja ističe se da je zakonska osnova za novčano kažnjavanje dužnikovog zastupnika po zakonu propisana odredbom članka 110. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a (točka 5. i 5.2. ovog rješenja) zbog čega je miješanje utemeljeno na zakonu. S druge strane, očuvanje autoriteta i nepristranosti sudbene vlasti je jedan od legitimnih ciljeva utemeljenih odredbom članka 10. stavka 2. Konvencije (točka 7.2. ovog rješenja).

9.3. Glede trećepostavljenog pitanja, Josip Korman je u podnesku od 3. travnja 2023. iznio brojne tvrdnje kojima, s obzirom na sudske odluke koje su donesene u postupcima protiv dužnika čiji je on zastupnik po zakonu, inzistira na tezi da djelovanje sudaca prvostupanjskog i ovog suda ima obilježje teških kaznenih djela. Uvjeran je da postoji sprega između sudaca tih sudova odnosno kriminalna sudačka skupina. Osim toga, ukazujući na nekonzistentnost postupanja sutkinje navodi „...da bi kasnije u daljem postupanju popišala sama sebe...“

9.3.1. Prije svega se naglašava da sudovi i suci u demokratskom društvu mogu biti predmetom kritike dok stranke u postupku mogu, s ciljem zaštite svojih prava, komentirati rad pravosuđa. Štoviše, s obzirom na to da čine sastavnicu sudbene vlasti koja je uz zakonodavnu i izvršnu jedna od tri nezavisne grane vlasti, kada djeluju u svojstvu sudaca, suci mogu biti podvrgnuti širim granicama kritike od običnih građana.

9.3.2. Međutim, kritika sudaca ne smije prekoračiti određene granice. Tvrdnje koje dužnikov zastupnik po zakonu iznosi u predmetnom podnesku (vidi točku 1.1. ovog rješenja) nisu izjave o činjenicama. Prema prosudbi ovog suda radi se o vrijednosnim sudovima koji počivaju na osobnom odnosno subjektivnom vrednovanju rada sudaca prvostupanjskog i ovog suda s obzirom na sudske odluke koje su donesene u dosadašnjem tijeku postupka. Stoga, imajući u vidu sadržaj iznesenih tvrdnji te da se njihova istinitost ne može preispitivati u ovom, već u kaznenom postupku, nameće se pravilnom ocjena prvostupanjskog suda da se radi o uvredljivim izjavama i omalovažavajućim mišljenjima o odlukama sudaca te grubom napadu na dostojanstvo, čast i ugled sud(ov)a.

9.3.3. Osim toga, dužnikov zastupnik po zakonu koristio je izričaj koji je apsolutno neprimjeren u obraćanju sudu.

9.4. Uzimajući u obzir prethodno navedeno, miješanje u slobodu izražavanja dužnikovog zastupnika po zakonu je bilo proporcionalno legitimnom cilju koji se htio postići odnosno očuvanju autoriteta i nepristranosti sudbene vlasti slijedom čega je miješanje bilo "nužno u demokratskom društvu".

10. Napominje se da je pogrešno pravno shvaćanje izraženo u žalbi da bi se nakon dužnikovog brisanja iz sudskog registra dužnikovom dužniku Zdenku Bošnjaku omogućilo izbjegavanje plaćanja duga koji je veći od 400.000,00 kn.

10.1. Ističe se da sama okolnost brisanja pravnog subjekta iz sudskog registra, uslijed zaključenja stečajnog postupka, ne znači i oslobođenje njihovih dužnika od obveza koje imaju prema stečajnom dužniku.

10.2. Odredbama članka 289. stavka 1., 4. i 5. SZ-a propisano je:

(1) Sud će na prijedlog stečajnoga upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe ako se nakon završnoga ročišta:

1. ostvare pretpostavke da se zadržani iznosi podijele stečajnim vjerovnicima
2. iznosi koji su isplaćeni iz stečajne mase vrate u masu
3. pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu.

(4) Imovina iz stavka 1. ovoga članka jest stečajna masa i na nju se na odgovarajući način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o stečajnom dužniku i njegovim tijelima. U ime i za račun te mase mogu se voditi sporovi, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. Stečajna masa je nositelj prava vlasništva i drugih prava.

(5) U slučaju iz stavka 4. ovoga članka stečajna masa upisat će se u sudski registar. Pri upisu stečajne mase u sudski registar Ministarstvo financija – Porezna uprava po službenoj će dužnosti odrediti i dodijeliti osobni identifikacijski broj stečajnoj masi.

10.3. Dakle, uzimajući u obzir odredbu članka 289. stavka 4. SZ-a, u ime i za račun stečajne mase se mogu voditi sporovi slijedom čega je stečajnoj masi priznata stranačka sposobnost. Također, odredbom članka 89. stavka 1. točka 13. SZ-a propisano je da je stečajni upravitelj dužan nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu u skladu s ovim Zakonom.

10.4. S tim u vezi, odredbom članka 285. SZ-a propisano je da ako se pri završnoj diobi mogu u punom iznosu namiriti tražbine svih stečajnih vjerovnika, stečajni upravitelj će preostali višak predati dužniku pojedincu. Ako je dužnik pravna osoba, stečajni upravitelj će svakoj osobi koja ima udjela u dužniku dati onaj dio viška na koji bi imala pravo u slučaju likvidacije izvan stečajnoga postupka.

11. Potpunosti radi, što se tiče problematiziranja postupanja prvostupanjskog suda i privremene stečajne upraviteljice u dosadašnjem tijeku postupka ovaj sud se poziva na razloge koje je iznio u svojim rješenjima koja su donesena u predmetima poslovni broj PŽ-2172/2022 i PŽ-4649/2022.

12. Konačno, još jednom se ponavlja da pitanje kaznenopravne odgovornosti nije predmet ovog, već kaznenog postupka.

13. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 10. svibnja 2023.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30858-d7a25**

Kontrolni broj: **02f76-d807b-b790b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.